

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-22/B, riservata ai sensi dell'art. 14, comma 6-septiesdecies del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, così come modificato dall'art. 26, comma 5 del decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, indetta con Decreto rettorale n. 1939 del 06/06/2025 (Riferimento 2506)

Verbale n. 1 – Seduta preliminare

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1290 del 28/04/2026 e così costituita:

Prof.ssa Alessandra Splendiani, ordinario presso l'Università degli Studi dell'Aquila, inquadrata nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 e settore scientifico disciplinare MEDS-22/B;

Prof. Alessandro Bozzao, ordinario presso Sapienza Università di Roma, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 e settore scientifico disciplinare MEDS-22/B;

Prof. Andrea Falini, ordinario presso l'Università Vita-Salute San Raffaele, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-22 e settore scientifico disciplinare MEDS-22/B.

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la prima volta il giorno 9/06/2026 alle ore 14

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvencono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Alessandro Bozzao (incaricato di consegna dei verbali via mail) e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Alessandra Splendiani.

La commissione prende atto che il numero di domande pervenute è pari a 2, che non è pervenuta all'Ateneo alcuna istanza di ricusazione dei commissari da parte dei candidati e che, pertanto, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 *“Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”* ed in particolare dell'art. 24;
- del Decreto ministeriale 25 maggio 2011 n. 243 del 2011 *“Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240”*;

- del “Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell’art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dall’art.14, comma 6-decies del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79”, emanato con Decreto rettorale n. 2378 del 6 ottobre 2023 e ss.mm.ii. (nel prosieguo denominato “Regolamento d’Ateneo”);
- del bando di indizione della procedura pubblica selettiva.

Criteri di valutazione e punteggi

Preso atto che, ai sensi dell’articolo 9, comma 3 del Regolamento d’Ateneo “*I lavori della commissione non possono protrarsi per più di tre mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale dell’Ateneo*”, la commissione giudicatrice procede, quindi, a definire i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell’Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, e stabilisce i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- per i titoli ed il curriculum: **fino ad un massimo di 40 punti**;
- per le pubblicazioni scientifiche: **fino ad un massimo di punti 50**;
- per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: **fino a un massimo di 10 punti**.

I criteri di valutazione ed i relativi punteggi sono contenuti nell’allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Valutazione

In ossequio alla normativa vigente, verrà effettuata una analitica e motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Pubblicazioni valutabili

La commissione specifica che verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell’editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, fermo restando che la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti - *ove inclusi tra le pubblicazioni presentate dal candidato nel rispetto del numero massimo previsto* - saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Nel caso in cui i candidati abbiano superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 12 dal bando di indizione della procedura, la commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l’ordine specificato nell’elenco delle pubblicazioni presentato in allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito.

La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni:

- (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l’invio delle candidature;
- (2) contenute nell’elenco prodotto dal candidato, ma non presentate;

(3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file.

Lavori in collaborazione

La commissione giudicatrice, in ossequio alla normativa vigente, stabilisce che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché che, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo è ritenuta valida ai fini della relativa enucleazione.

Ai fini dell'enucleazione del contributo del candidato nei lavori in collaborazione, la commissione stabilisce di utilizzare i seguenti criteri:

- in ossequio all'articolo 4, comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;
- dichiarazione del/dei commissario/i coautori;
- ordine degli autori e autore di riferimento (*corresponding author*)

Consistenza complessiva intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Preso atto della normativa vigente, la commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni

La commissione, preso atto che risultano iscritti alla procedura n. 2 candidati, in ossequio alla normativa vigente, stabilisce l'ammissione di tutti i candidati alla discussione pubblica.

Accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera

La commissione stabilisce che l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera si svolgerà nella medesima seduta della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e consisterà in consistenza nella lettura e traduzione di un brano preso da un articolo scientifico inerente al SSD oggetto della procedura.

La relativa valutazione verrà espressa mediante un giudizio sintetico, con applicazione dei criteri indicati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione prende atto che ai sensi del Regolamento d'Ateneo e del bando:

- la convocazione dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ed all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta è effettuata dall'Ufficio Concorsi **almeno quindici giorni prima della data di relativo svolgimento** a mezzo di **apposito avviso**, contenente le indicazioni della commissione quanto a modalità, data e orario della suddetta seduta e del suddetto accertamento, pubblicato sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, alla pagina dedicata alla procedura, raggiungibile attraverso il link: https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/bandi-ricercatori-in-tenure-track-rtt nonché a mezzo di comunicazione ai candidati ammessi mediante posta elettronica;
- i punteggi ai titoli e a ciascuna pubblicazione sono attribuiti successivamente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;
- il giudizio finale è considerato positivo al conseguimento di un punteggio complessivo non inferiore a 70 su 100;
- all'esito della procedura è individuato il candidato vincitore, in base al punteggio conseguito, e, in

caso di più candidati selezionati con giudizio finale positivo, oltre all'individuazione del vincitore è contestualmente formulata apposita graduatoria con collocazione in ordine di merito degli altri candidati.

Terminati i lavori, la seduta è tolta alle ore 15.

Il presente verbale, unitamente all'allegato A), è redatto dal Presidente, Prof. Alessandro Bozzao, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente provvede ad inoltrare il suddetto verbale, unitamente al relativo Allegato A), agli altri commissari, Prof. Andrea Falini e Prof.ssa Alessandra Splendiani, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

Il verbale, unitamente al relativo Allegato A), alle dichiarazioni di partecipazione e concordanza ed alle dichiarazioni di insussistenza di conflitto d'interessi/incompatibilità, viene, quindi, trasmesso all'Ufficio Concorsi per la prescritta pubblicità sul sito istituzionale dell'Ateneo alla pagina dedicata alla procedura, raggiungibile attraverso il link:

https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/bandi-ricercatori-in-tenure-track-rtt

Data 9.6.26

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Alessandro Bozzao *Presidente*

Prof. Alessandra Splendiani *Segretario*

Prof. Andrea Falini *Componente*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Biomedicina e Prevenzione dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-22/B, riservata ai sensi dell'art. 14, comma 6-septiesdecies del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, così come modificato dall'art. 26, comma 5 del decreto-legge 24 febbraio 2023, n. 13, indetta con Decreto rettorale n. 1939 del 06/06/2025 (Riferimento 2506)

Criteria di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 4 punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 7 punti così attribuibili: specializzazione in Radiodiagnostica o equivalente estera: 7 punti. Specializzazione in altra disciplina medica: 0.1 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 8 punti così attribuibili: sarà considerata esclusivamente la formale attribuzione di incarichi di insegnamento, così attribuibili: - Attività didattica nei corsi di laurea magistrale a ciclo unico in Medicina e Chirurgia svolta presso corsi di studio universitari in Italia o all'estero: <ul style="list-style-type: none"> • Corso in lingua italiana: 0.5 punti per ogni CFU per anno; • Corso in lingua inglese: 1 punto per ogni CFU per anno - Attività didattica nei corsi di laurea triennale di area sanitaria o magistrali di area sanitaria: <ul style="list-style-type: none"> • Corso in lingua italiana: 0.4 punti per ogni CFU per anno • Corso in lingua inglese: 0.5 punti per ogni CFU per anno -attività didattica presso Atenei all'estero: <ul style="list-style-type: none"> • 1 punto per insegnamento per anno -attività didattica presso scuole di specializzazione: <ul style="list-style-type: none"> • 0,5 punti per ogni CFU per anno
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 8 punti così attribuibili: - contratti RTDA: 6 punti - Assegno di ricerca: 1 punto per ogni anno di assegno fino ad un massimo di 3 punti; - Borsa di studio (ad esclusione della borsa di dottorato), co.co, borsa di studio a progetto, fellowship estere di almeno 6 mesi: 0,25 punti per ogni contratto fino ad un massimo di 1 punto
d) documentata attività in campo clinico	fino ad un massimo di 7 punti
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli	fino ad un massimo di 2 punti così attribuibili:

stessi;	<p>-finanziamenti tramite bandi competitivi nazionali o attività progettuale (PRIN, FIRB, FISA, Futuro in Ricerca, Progetto finalizzato, PNRR o equivalenti, ecc.): Principal investigator (o co-Principal investigator o coordinatore di unità): 1 punti per ogni progetto fino ad un massimo di 2 punti; partecipazione: 0.5 punti fino ad un massimo di 2 punti.</p> <p>-Progetti di ricerca finanziati su bandi competitivi internazionali: PI: 1 punto; partecipazione 0,5 per ogni progetto. Fino ad un massimo di 1 punti</p> <p>-Partecipazione a progetti di ricerca e/o trial clinici presso qualificati atenei o centri di ricerca: fino a 0,25 punti per ogni progetto e/o trial clinico (fino a 1 punti).</p>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<p>fino ad un massimo di 2 punti così attribuibili:</p> <p>- relatore/moderatore a congresso di rilevanza nazionale o internazionale: 0,5 punti per ogni relazione;</p> <p>- relatore/relatore a convegno locale patrocinato SIRM o AINR: 0,25 per ogni intervento</p>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<p>Fino ad un massimo di 2 punti così attribuibili:</p> <p>1 punto per ogni premio nazionale o internazionale</p>

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 4 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino a punti 1
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	<p>fino ad un massimo di 1 punti così attribuibili:</p> <p>-congruente con il SSD MEDS-22/B: punti 1</p> <p>-moderatamente congruente (se rientra nelle tematiche del MEDS-22/A: 0,5</p>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	<p>fino ad un massimo di 1 punto così attribuibile:</p> <p>punti 1 se presente su database internazionali quali Pubmed, o SCOPUS, o WOS</p> <p>punti 0.1 se non presente su database Pubmed o Scopus o WOS</p>
<p>d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori; • ordine degli autori; 	<p>fino ad un massimo di 1 punto così attribuibili:</p> <p>-se primo o co-primo, ultimo o co-ultimo autore o corresponding author: 1 punto;</p> <p>-secondo autore: 0,8 punti;</p> <p>-in altre posizioni: 0,4 punti.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • autore di riferimento (<i>corresponding author</i>) 	
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale, fino ad un massimo di 2 punti :	
così attribuibili (massimo 2 punti): impact factor totale delle 12 pubblicazioni presentate (2025-JCR/Clarivate): <ul style="list-style-type: none"> • 1 punto con IF ≤ 24; • 2 punti con IF > 24 	

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica Punteggio massimo attribuibile 10 punti	
Le pubblicazioni complessive del curriculum saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale (presenti nei database Scopus o ISI Web) fino a 6 punti :	
<ul style="list-style-type: none"> • numero articoli complessivi: minore di 20 = 0,5 punti; tra 20 e 39 = 1 punto; maggiore o uguale 40 = 2 punti • n° delle citazioni complessive: minore di 199 = 0,5 punti; tra 200 e 299 = 1 punto; maggiore o uguale a 300 = 2 punti • H index complessivo: minore di 6 = 0 punti; tra 6 e 9 = 1 punto; maggiore o uguale 10 = 2 punti 	
Continuità temporale della produzione scientifica complessiva: fino a 4 punti	

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera
Verranno analizzate: -capacità di lettura -capacità di traduzione -capacità di comprensione del testo

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 9.6.26

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Alessandro Bozzao *Presidente*

Prof. Alessandra Splendiani *Segretario*

Prof. Andrea Falini *Componente*